



Ив Вандервекен

Аргумент для параллельных клинических сессий конгресса AMP

Фрейд помещает сновидения, бред, фобии, навязчивые мысли, галлюцинации... в непрерывность — в качестве психических явлений [1].

Если мы можем апеллировать к нехватке в них реальности, классифицировать их как фантазмагии, низвести их до ранга воображаемого и, следовательно, хотим противостоять им и направлять терапию в сторону возвращения к разуму, то Фрейд воспринимает их всерьез: «Давайте никогда не позволим себе привести к, — говорит он, — введению эталона реальности в вытесненные психические образования; тогда мы рискуем недооценить значение фантазий для образования симптомов, ссылаясь на то, что они не являются реальностью» [2].

Фрейд приходит к выводу, что эти вытесненные психические образования представляют собой обычные психические функции, и именно в этом отношении он очертил непрерывность. «Невротик отворачивается от реальности, потому что находит ее невыносимой, полностью или частично. Крайним типом подобного отворачивания от реальности являются некоторые случаи галлюцинаторного психоза [...]. Но на самом деле именно так поступает каждый невротик» [3].

Что касается Лакана, то он помещает в эти психические явления реальное — то, что участвует в формировании собственно человеческих симптомов.

Поэтому, во фрейдовском смысле, природа человеческой психики состоит в том, чтобы отворачиваться от невыносимой реальности и защищаться от реального в лакановском смысле этого слова. Существует непрерывность «природы» [4]. Все бредят. Вот одна из сторон депатологизации, присущей психоанализу. Лакан отдает дань уважения этой фрейдовской ориентации в конце своего учения.

Если и существует непрерывность природы, то все равно речь идет о том, чтобы искать и постоянно оттачивать то, что лежит в основе различия «свойств» [5] разных способов «отрицания реальности»: вытеснения и возвращения вытесненного; отрицания, фетиша и «смещения значения» [6]; *Verwerfung* (отбрасывания) и возвращения в реальном. С этой стороны психоаналитик неизбежно стремится «спасти клинику» [7].

С другой стороны, это измерение защиты по отношению к невыносимой реальности требует

размещения «галлюцинаторного» поля, свойственного человеческому желанию как таковому. Желание неустанно ищет как восстановить (*récupérer*) удовлетворение влечения, *другое* и прибавочное, которое подкреплено первым удовлетворением потребности, не сводясь (*se réduit*) к нему, — впрочем, это удовлетворение нередуцируемо (*se réduit*). В этом отношении малая реальность дневных грез, в которой говорящее существо перемещается, можно сказать, непрерывно, служит прежде всего неавтономному прибавочному наслаждению (*plus-de-jouir*), которое не преодолевается никаким испытанием реальности, которое невозможно отрицать, и вассалом которого является весь психический аппарат. Именно в свете этого неразрушимого *другого* наслаждения, которое никогда не перестает возвращаться, мы также сталкиваемся с невыносимым нехватки, дыры: кастрацией, нехваткой в Другом и дырой в символическом порядке.

Непрерывность природы, еще. И здесь уместно рассмотреть вопрос о том, как наслаждение возвращается. Если природа говорящего существа (*l'être parlant*) состоит в том, чтобы грезить, бредить и галлюцинировать, короче говоря — наслаждаться, то ее свойство состоит в различных способах этого возвращения. *Расщепление Я, Ich Spaltung* предназначено для всех [8]; отличается лишь модальность существования расщепленным (*être fendu*).

Фрейд приглашает психоаналитика не отступать перед образованиями бессознательного, поскольку они вводят в игру «всю метапсихологию и всю клиническую практику» [9]. Как мы поступаем сегодня, чтобы не отступить? Это вопрос, который мы подвергнем испытанию на параллельных клинических сессиях XIV Конгресса WAP.

«Мы обязаны пользоваться той валютой, которая в ходу в исследуемой стране» [10]. Именно это, несомненно, и позволяет Жаку-Алену Миллеру, основываясь на учении Жака Лакана, сказать, что «анализировать *parlêtre* [...] — значит управлять (*diriger*) бредом» [11]. Это, безусловно, перекликается с утверждением Лакана о том, что аналитическая терапия приводит к «возникновению у субъекта управляемой паранойи» [12], поскольку вызывает, через интерпретацию и природу переноса, призыв... интерпретативный... к смыслу. Но аналитическое лечение не сводится к призыву к смыслу. Речь идет о том, чтобы нацелиться, в ориентации лечения *parlêtre*, на «сжатие реального», «реального, не имеющего смысла», которое «не может быть ничем другим, кроме того, чем оно является» и от которого мы можем, в лучшем случае, как результат анализа, ожидать... «стать одураченными» [13].

Параллельные клинические сессии XIV Конгресса WAP будут углубляться в эту тему. Мы призываем вас внести свой вклад в то, чтобы выделить эти «образования бессознательного» в широком смысле, те формы, которые они принимают сегодня, во времена идеологической и правовой депатологизации, и направление лечения, которого они требуют.

Эти образования бессознательного сингулярны и имеют ценность только для одного субъекта в рамках его лечения. Это потребует извлечения и создания формулы депатологизации, присущей психоанализу. Будь то в начале лечения, в ходе лечения или в конце анализа. Речь пойдет о переходе от особенности структуры к особенности случая, о понимании того, как она устроена для *chaque un*, каждого одного. И это с целью, возможно, учиться тому, чему нельзя учить: практике психоанализа.

Перевод на русский: Дарья Вайнштейн

Перечитано с французского: Полина Чижова

-
- [1] Freud S., *L'interprétation du rêve*, Essais, Point, Paris, Seuil, 2010, p. 25.
- [2] Freud S., « Formulations sur les deux principes du cours des événements psychiques (1911) », *Résultats, idées, problèmes I (1890-1920)*, Paris, PUF, 1984, p. 142.
- [3] *Ibid.*, p. 135.
- [4] Nous empruntons l'opposition entre « nature » et « qualité » au texte d'orientation au Congrès. Miller J.-A., « Tout le monde est fou - AMP 2024 », *La Cause du désir*, no 112, novembre 2022, p. 57.
- [5] *Ibid.*
- [6] Freud S., « Le clivage du moi dans le processus de défense (1938) », *Résultats, idées, problèmes II (1921-1938)*, Paris, PUF, 1985, p. 286.
- [7] Miller J.-A., « Tout le monde est fou - AMP 2024 », *op. cit.*, p. 51.
- [8] Freud S., « Le clivage du moi dans le processus de défense (1938) », *op. cit.*, p. 283-286.
- [9] Miller J.-A., « Tout le monde est fou - AMP 2024 », *op. cit.*, p. 54.
- [10] Freud S., « Formulations sur les deux principes du cours des événements psychiques (1911) », *op. cit.*, p.142.
- [11] Miller J.-A., « L'inconscient et le corps parlant », *La Cause du désir*, no 88, février 2015, p. 114.
- [12] Lacan J., « L'agressivité en psychanalyse », *Écrits*, Paris, Seuil, 1966, p. 109.
- [13] Miller J.-A., « L'inconscient et le corps parlant », *op. cit.*, p. 113.